



ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ
В ПЕРМСКОМ КРАЕ В 2020 ГОДУ
(общеобразовательные организации)

О.В. Лысенко, к. социол. наук, доцент

Пермь, 2021

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

Процедура проведения НОКО

В ходе проведения независимой оценки качества образовательных услуг общеобразовательных учреждений (далее – НОКО ООУ) в 2020 году было оценено 492 общеобразовательные организации Пермского края.

Сбор данных по показателям НОКО осуществляется организацией-оператором методами:

1. Технической экспертизы, проводимой через:

- визуальную оценку состояния официальных сайтов в интернете;
- визуальную оценку информационных стендов (последнее - через фотоотчет ООУ образовательных организаций);
- запрос в общеобразовательные учреждения региона о предоставлении информации;

2. Опроса респондентов – родителей ООУ с 1 по 8 класс включительно и старшеклассников с 9 по 11 класс включительно.

Опрос потребителей образовательных услуг через сайт НОКО, а ссылки на нее распространялись через образовательный портал «ЭПОС.Школа».

Было собрано **более 154 000** анкет родителей и старшеклассников, или **48,4 %** от общего числа обучающихся в общеобразовательных организациях Пермского края.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

2. Общая интегральная оценка общеобразовательных организаций Пермского края в 2021 году

Показатель оценки качества по всем ООУ в Пермском крае рассчитывается по формуле:

$$S^{ou} = \sum S^{ou}_n / N^{ou}, (7)$$

где:

S^{ou} - показатель оценки качества по всем ООУ Пермского края;

S^{ou}_n - показатель оценки качества по n-ому ООУ в Пермском крае;

N^{ou} - количество ООУ, в отношении которых проводилась независимая оценка качества в Пермском крае.

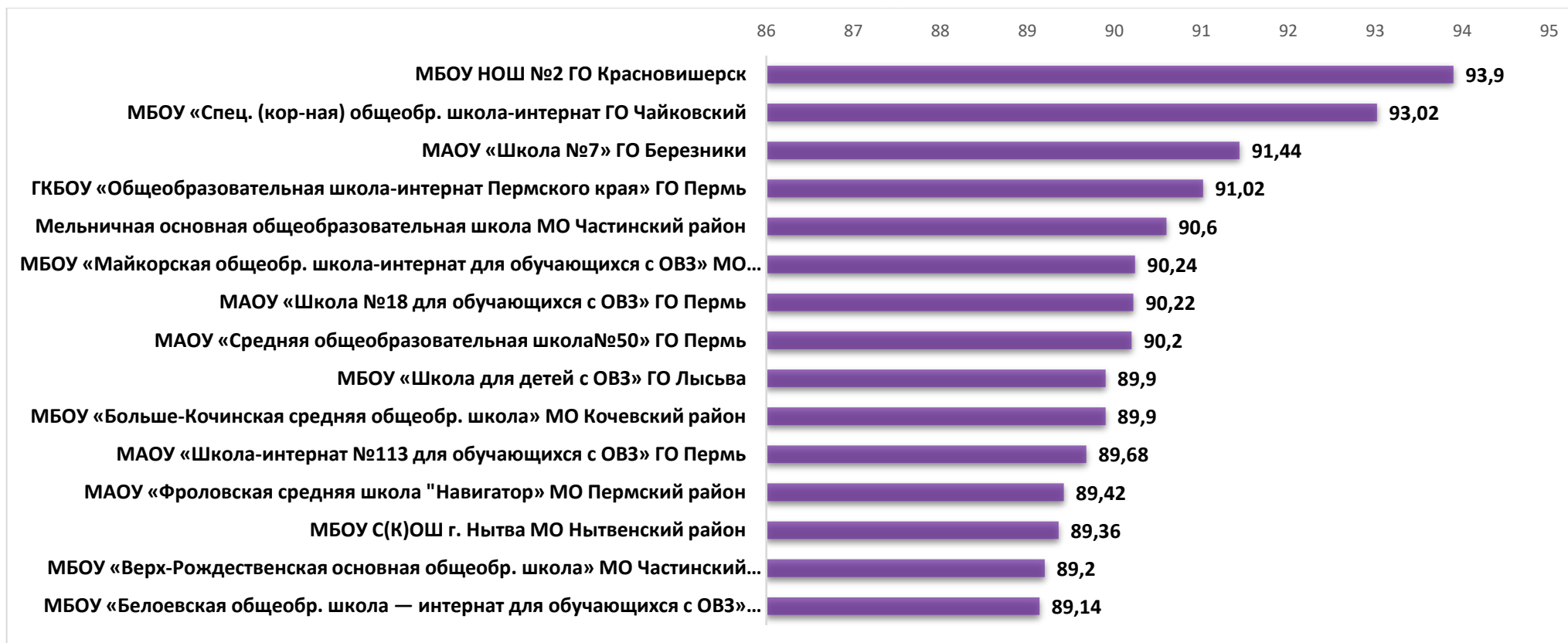
В Пермском крае эта оценка составляет 78,61

В 2017 году средний балл НОКО составил 121,79 баллов из 160 возможных, или **76,12 %**.

За три года в Пермском крае наблюдается рост качества оказания образовательных услуг –
на 2,49 процентных пункта.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

Рейтинг 15 лучших школ по общему рейтингу НОКО-21

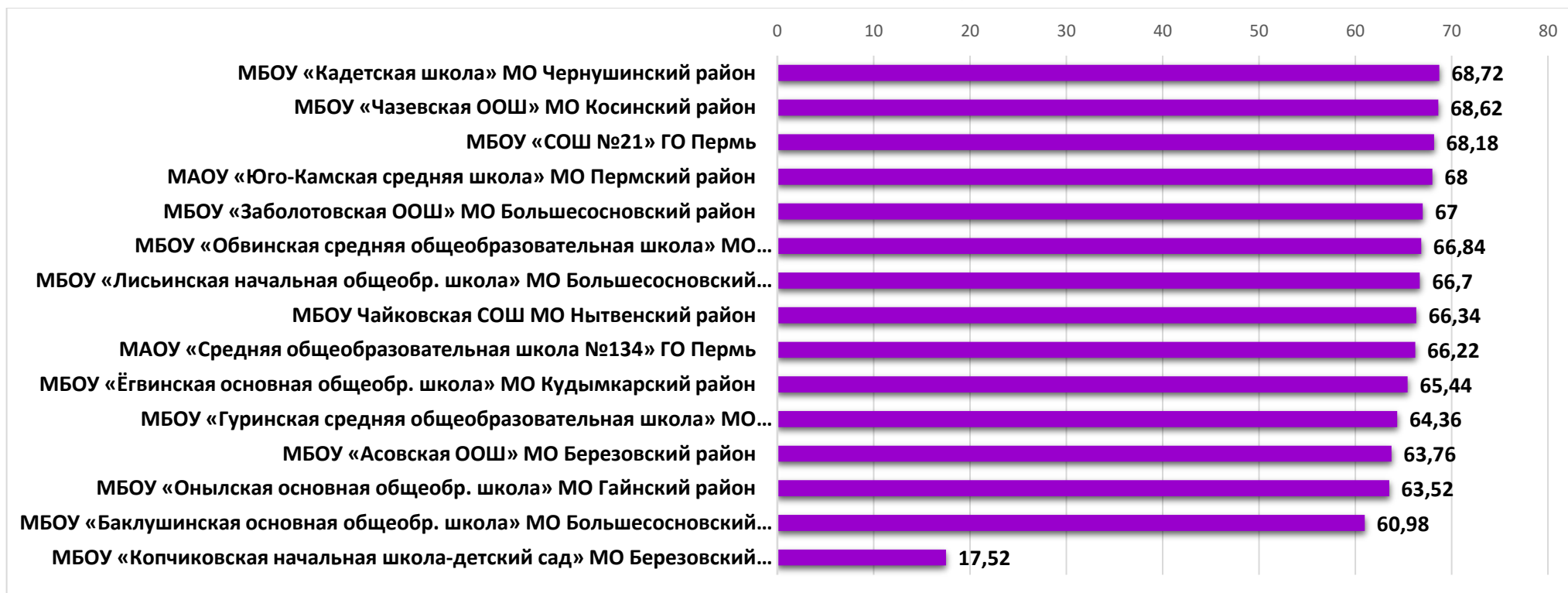


Лучшими школами по результатам НОКО в 2020 году стали ООУ разных муниципалитетов, в том числе Красновишерского, Березниковского и Чайковского городских округов, Перми (4 школы), Частинского, Юсьвинского, Кочевского, Кудымкарского, Пермского районов и т.д.

Лидеры НОКО-2020 и лидеры НОКО-2017 – это совершенно разные учреждения. Такая смена лидеров объясняется, в первую очередь, существенными изменениями в перечне критериев НОКО, в частности – введением третьей группы показателей – «условия для лиц с ОВЗ». Не случайно 8 из 15 ТОП-школ так или иначе специализируются на работе со школьниками с ОВЗ.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

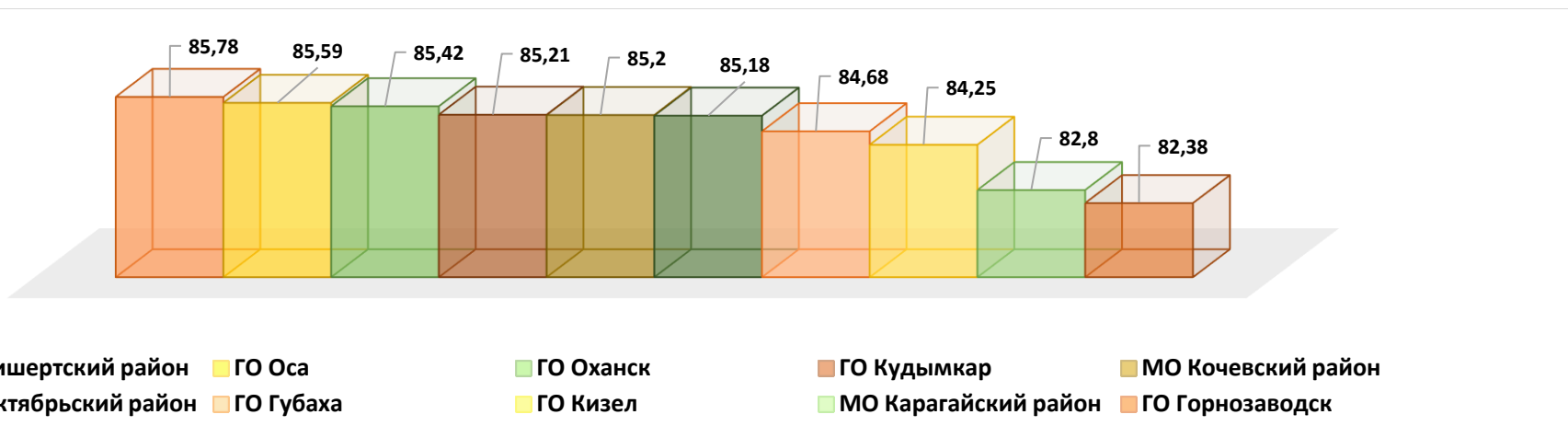
Рейтинг 15 худших школ по общему рейтингу



Нижняя граница баллов, полученных ООУ Пермского края в этом году, достаточно высокая. В самом конце рейтинга находится МБОУ Баклушинская основная общеобразовательная школа Большесосновского района с оценкой в 60,98 балла (если не считать Копчиковской начальной школы-детского сада Березовского района с 17,52 баллами). В 2017 году самая низкая оценка составляла 40 баллов, или 25 % от максимально возможной оценки. То есть можно утверждать, что общий уровень школ за три года в регионе вырос.

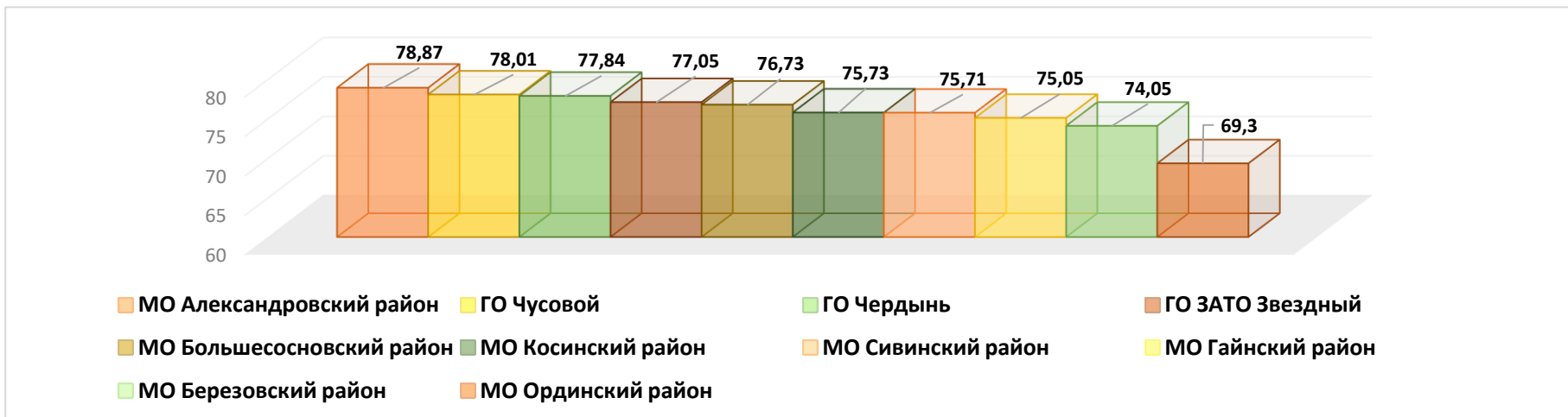
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

10 лучших муниципалитетов по общему рейтингу



Лучшим муниципалитетом Пермского края по итогам НОКО оказался Кишертский район. За ним следуют Оса, Оханск и г. Кудымкар.

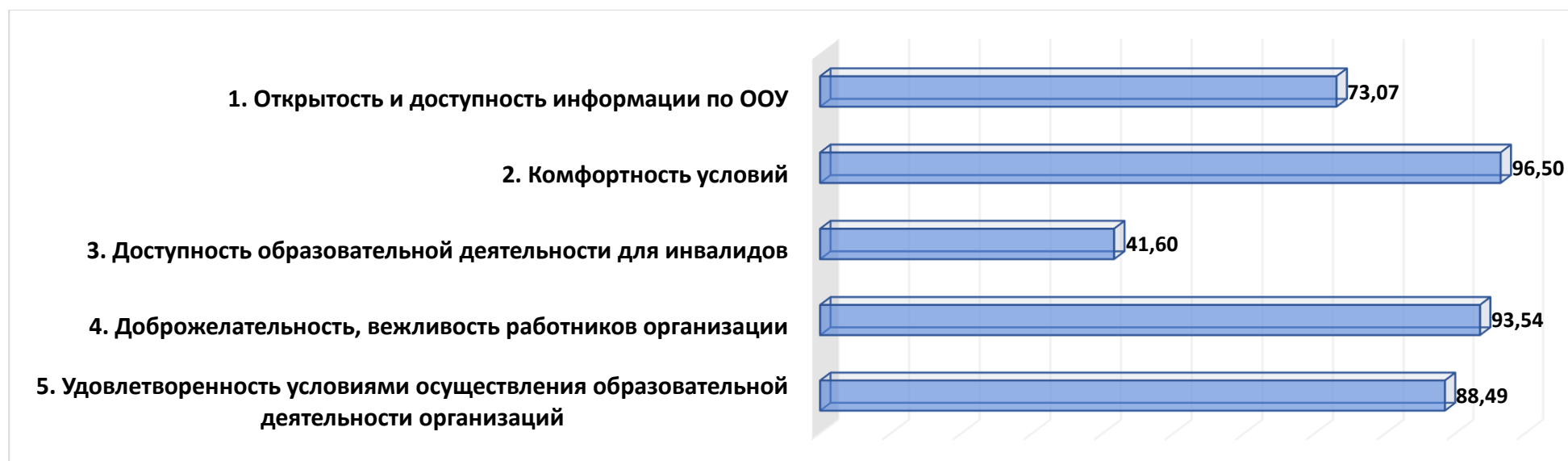
10 худших муниципалитетов по общему рейтингу



Среди худших муниципалитетов по итогам НОКО оказались школы Ординского, Березовского, Гайнского районов.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ

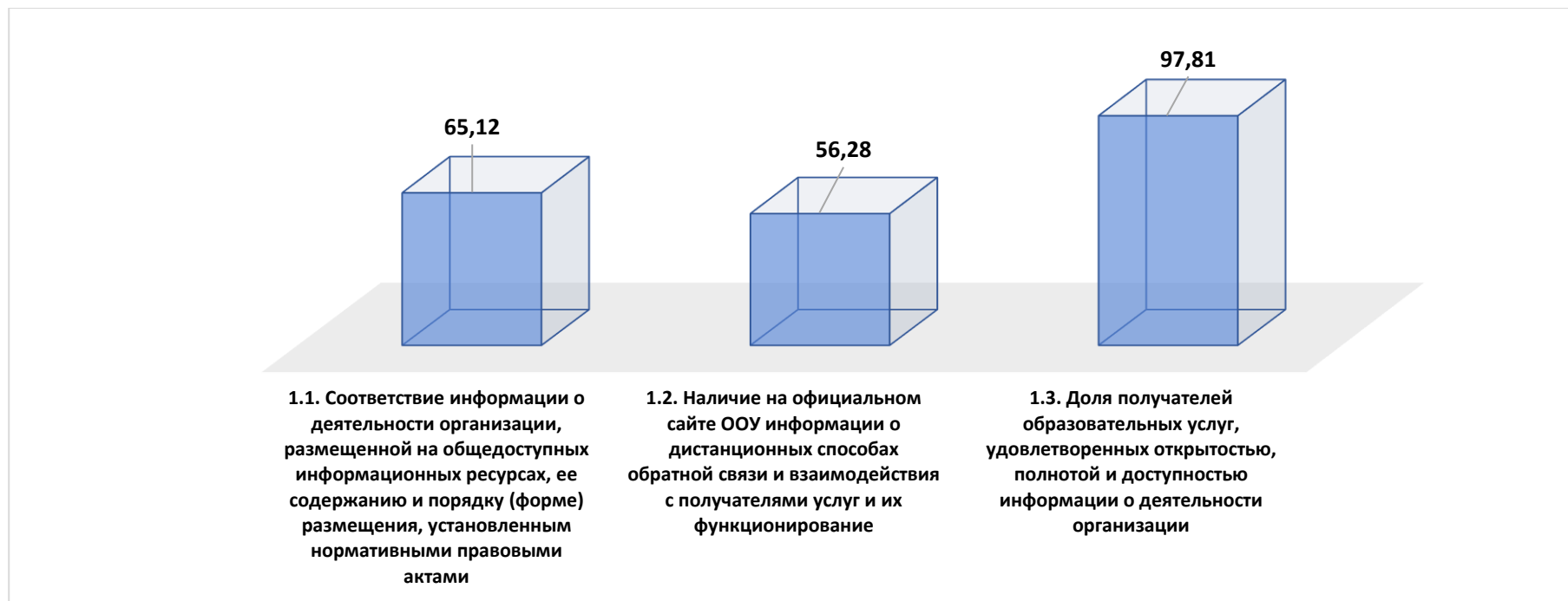
Средний балл по показателям (в целом по всему массиву)



В этом году проявляется та же тенденция, что и в прошлые годы: самые лучшие оценки школы получили за комфортность условий (К2: 96,5 балла), а также за доброжелательность и вежливость работников (К4: 93,54 балла). Наихудшие оценки заслужила третья группа показателей «Доступность образовательной деятельности для инвалидов» - всего 41,6 балла.

РАЗДЕЛ 1. ПЕРВАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ (К¹) «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (ДАЛЕЕ - ОРГАНИЗАЦИИ)»

Средние оценки по первой группе показателей



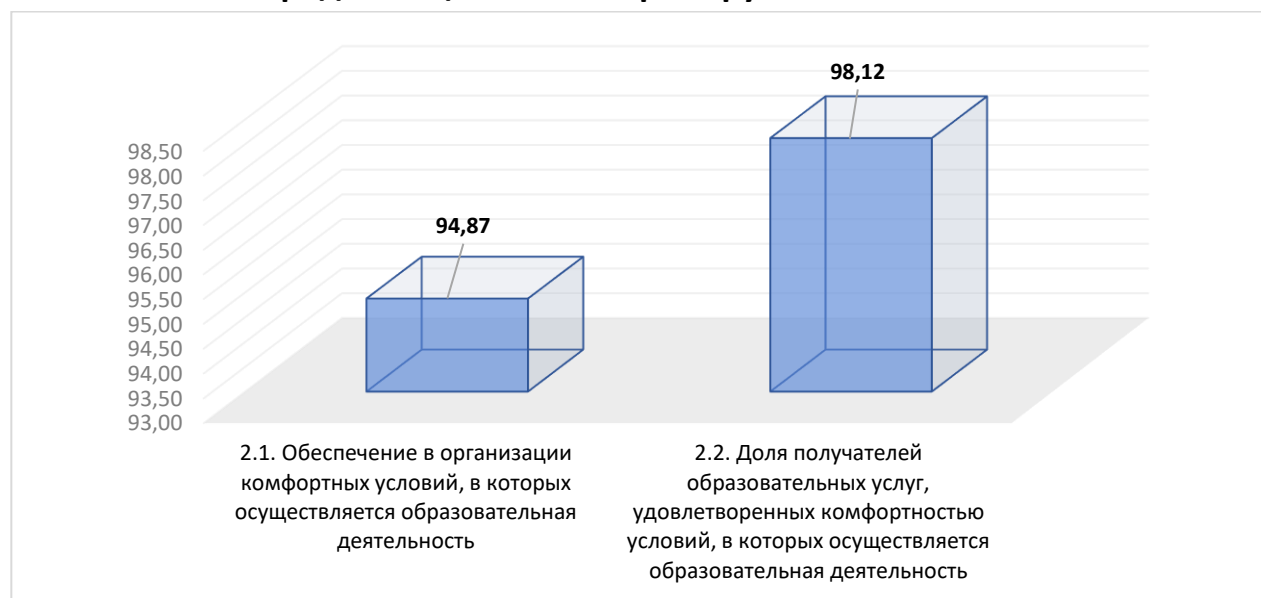
В первой группе показателей наблюдается существенное расхождение между оценками экспертов и пользователей. Так, почти 98 % потребителей образовательных услуг удовлетворены информацией о деятельности ООУ, в то время как эксперты оценивают соответствие сайтов и стендов нормативным требованиям лишь на 65,12 баллов, а наличие сервисов обратной связи – на 56,28 баллов.

Причины такого разрыва в оценках:

- **излишне детализированные требования государства к сайтам и стендам ООУ**, которые избыточны для рядового пользователя; ему вполне достаточно той информации, которую ему на данный момент предлагают образовательные организации;
- **показатели НОКО отстают от реальной жизни**; особенно это заметно по показателю 1.2. «Наличие сервисов обратной связи». Большинство родителей и старшеклассников используют для быстрой и оперативной связи с педагогами и школой группами в социальных сетях и мессенджерах (для Перми самыми популярными являются ВКонтакте и Viber).

РАЗДЕЛ 2. ВТОРАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К²: ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Средние оценки по второй группе показателей

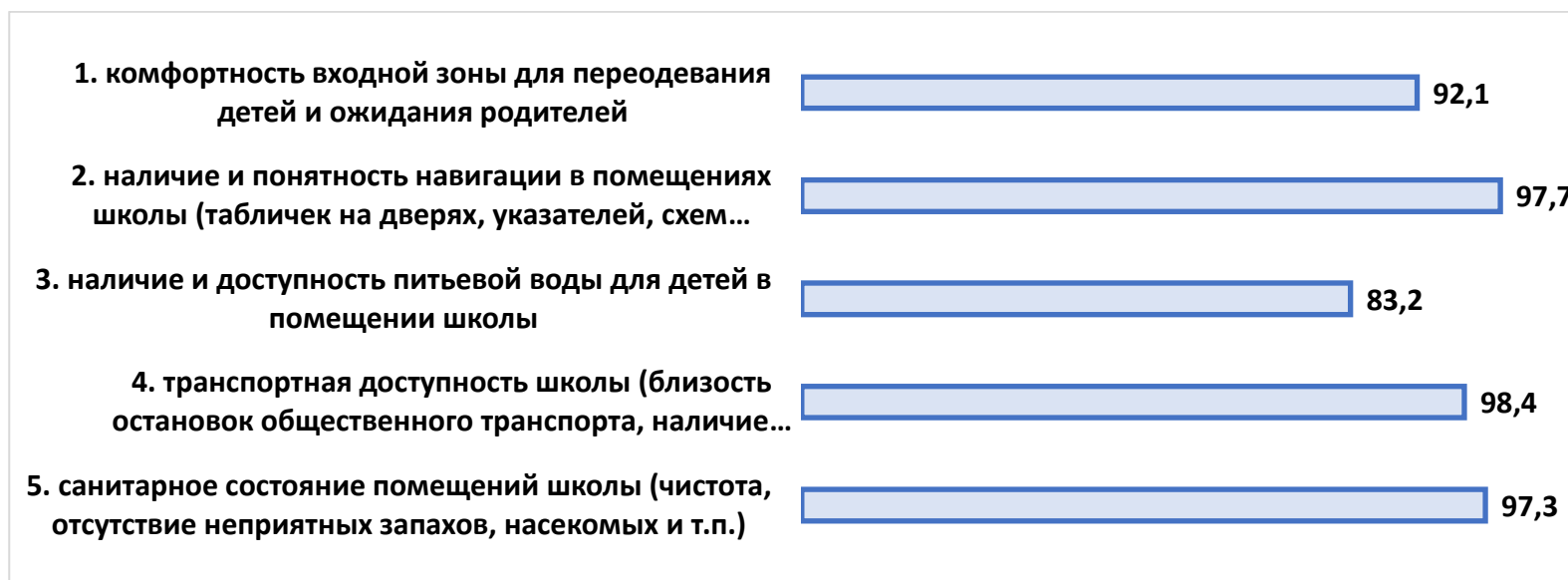


Оценки родителей и школьников комфортности условий образовательной деятельности **несколько выше, чем оценки экспертов**, выставленные по формальным показателям: 98,12 против 94,87 баллов. **Возможно два объяснения:**

- это может говорить о хорошем эмоциональном контексте взаимоотношений родителей и педагогов, на фоне которого общее впечатление заставляет не замечать отдельных недостатков;
- те пять показателей, которые были введены федеральными нормативными актами, не являются исчерпывающим набором индикаторов этого показателя для родителей. Для многих родителей, например, доступность питьевой воды может быть совсем незначимым критерием комфортности, и, ставя по нему низкие баллы, они по-прежнему готовы высоко оценивать комфортность условий.

РАЗДЕЛ 2. ВТОРАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К²: ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ КОМФОРТНОСТЬ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

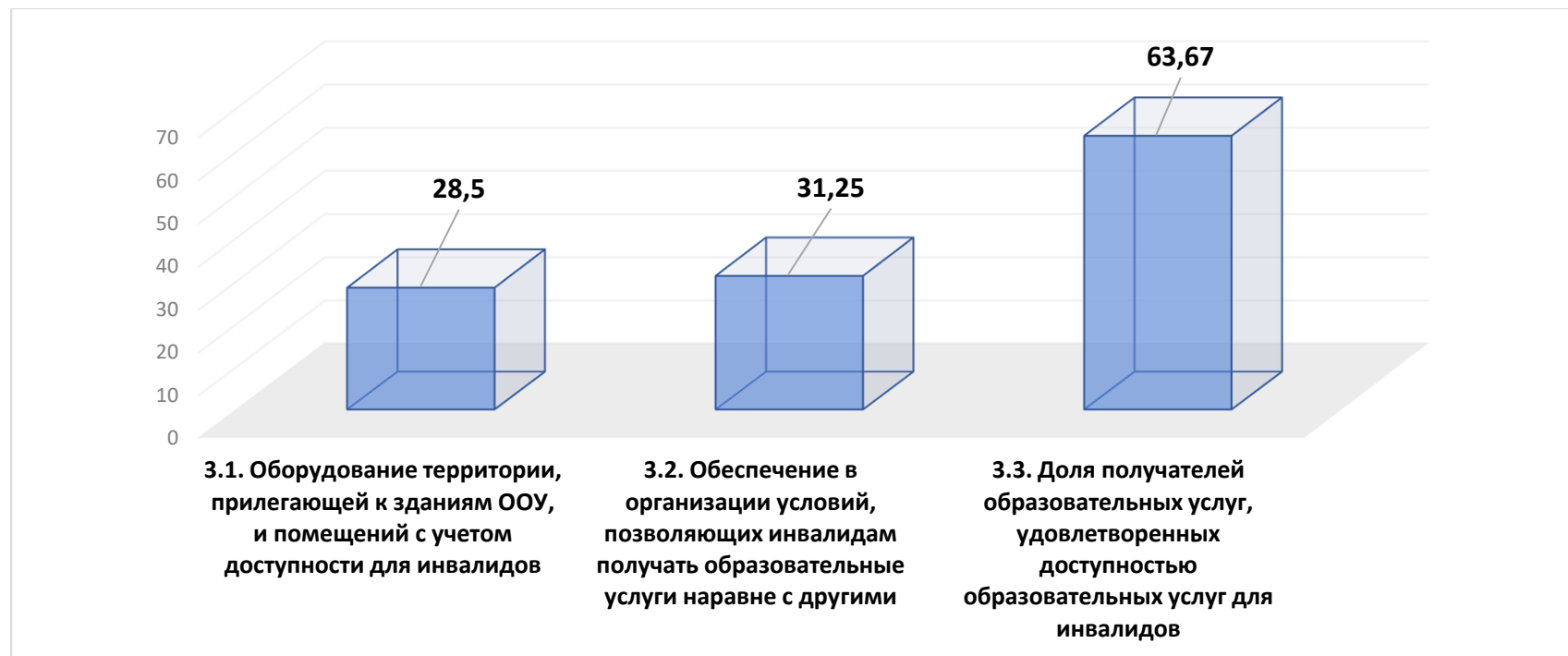
Индикаторы показателя 2.1 «Обеспечение в организации комфортных условий для обучения»



Выше прочего оценивается наличие в школах навигации (табличек, указателей и т.д.) – 97,7 балла. Примерно столько же набирает санитарное состояние помещений школы (97,3). А вот наличие и доступность питьевой воды оценивается не высоко, всего на 83,2 балла, то есть почти на 15 баллов ниже, чем два предыдущих индикатора.

РАЗДЕЛ 3. ТРЕТЬЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К³: «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ»

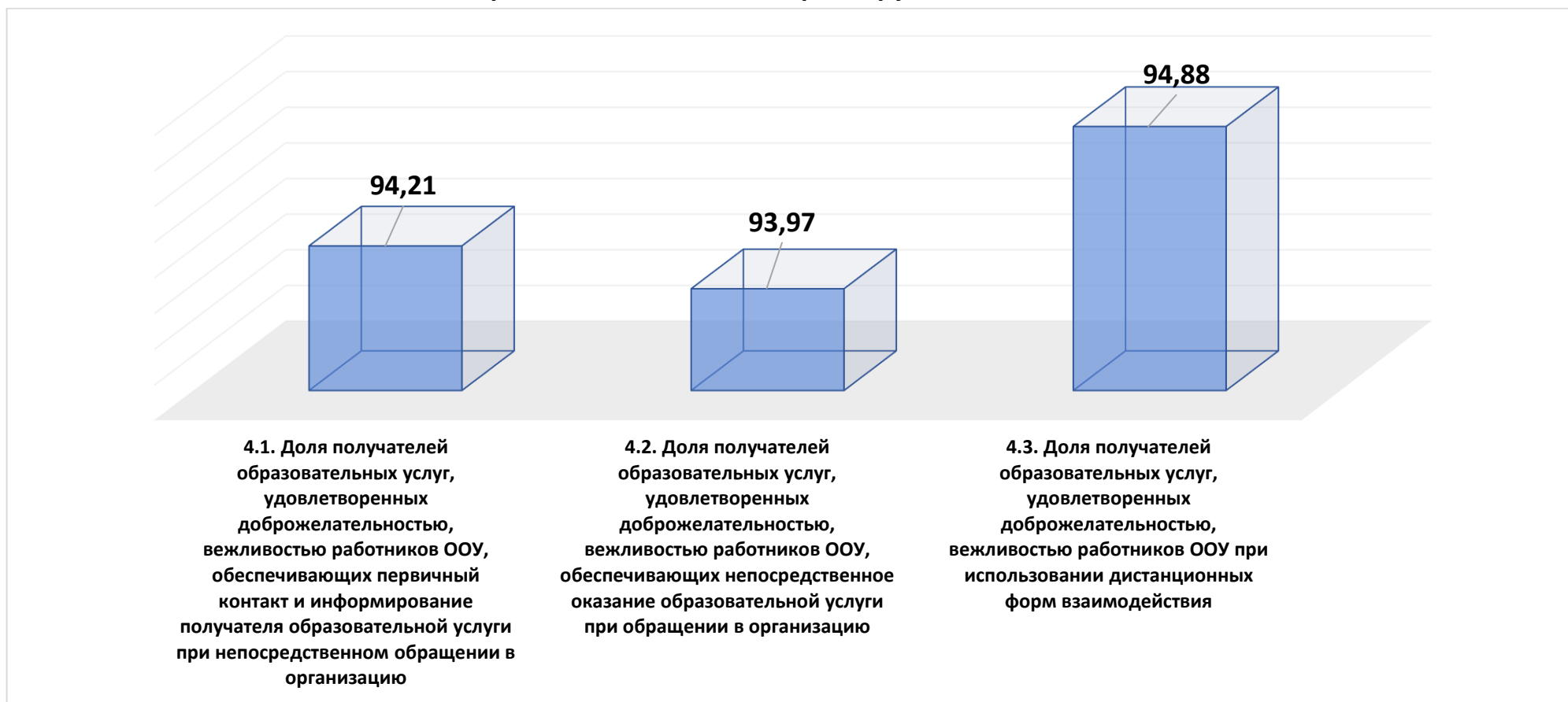
Средние оценки по показателям третьей группы.



Реальное положение дел с доступностью образования для детей-инвалидов намного хуже, чем о том думают родители и старшеклассники, не сталкивавшиеся с этой проблемой. Средняя экспертная оценка по показателю «Оборудование территории с учетом доступности для инвалидов» составила всего 28,5 балла (из 100 максимально возможных). Средняя экспертная оценка по второму показателю («Обеспеченность в организации условий для инвалидов») ненамного выше – всего 31,25 балла. Иначе говоря, готовность общеобразовательных учреждений обучать детей-инвалидов невысока. А высокая доля потребителей, положительно оценивающих доступность образовательных услуг для инвалидов объясняется просто: они этого оценить не в состоянии, им имеющееся оборудование и условия кажутся достаточными.

РАЗДЕЛ 4. ЧЕТВЕРТАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К⁴: «ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ, ВЕЖЛИВОСТЬ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИИ»

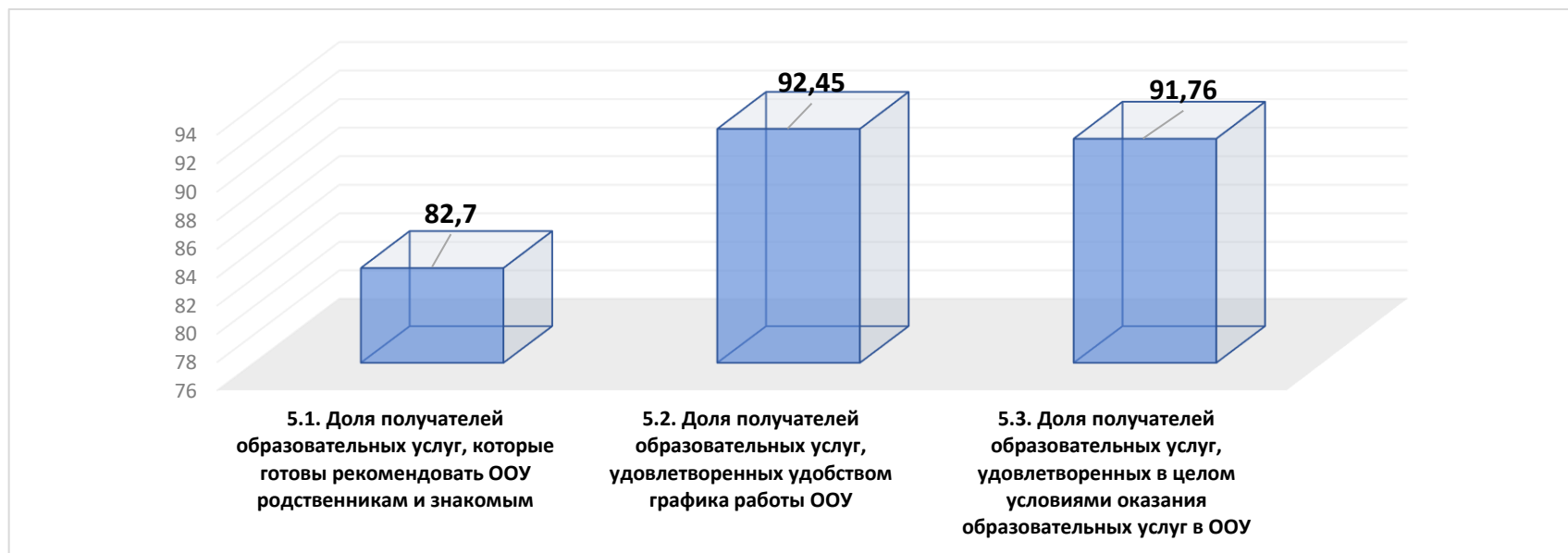
Средние оценки по четвертой группе показателей



Оценки всех трех показателей близки друг к другу. Несмотря на ситуацию стресса, вызванную вынужденным переходом на дистанционное обучение, отношения между педагогами, учениками и родителями остаются, в целом, очень хорошими.

РАЗДЕЛ 5. ПЯТАЯ ГРУППА ПОКАЗАТЕЛЕЙ К⁵: ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УСЛОВИЯМИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Средние оценки по пятой группе показателей



Первый показатель представляет собой классический проверочный вопрос, призванный проверить искренность ответов респондентов: если человек действительно высоко оценивает школу, в которой учится сам или в которой учится его ребенок, то он, скорее всего, будет ее рекомендовать своим знакомым и родственникам. Как видно из диаграммы, расположенной выше, таковых оказалось 82,7 % опрошенных. Это, конечно, чуть меньше, чем ожидалось, исходя из высоких значений показателей 5.3, но в целом, коррелирует со средней оценкой по всем организациям Пермского края (напомним – 78,64 балла)

РАЗДЕЛ 6. ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В ОПРОС РОДИТЕЛЕЙ И СТАРШЕКЛАСНИКОВ.

6.1. ОЦЕНКА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В КЛАССЕ

Удовлетворенность взаимоотношениями между учениками в школе и классе



Можно констатировать, что в целом взаимоотношения между учениками складываются хорошо, так как более 85 % опрошенных ответили на это вопрос «Полностью удовлетворен» (46,1 %) и «Скорее удовлетворен, чем нет» (39,3 %). Только 8,9 % опрошенных отметили, что взаимоотношения между учениками их не устраивают.

РАЗДЕЛ 6.2. ОЦЕНКА ШКОЛЬНЫХ ПСИХОЛОГОВ

Пользовались ли Вы услугами школьного психолога (школьной службой психологической поддержки)?



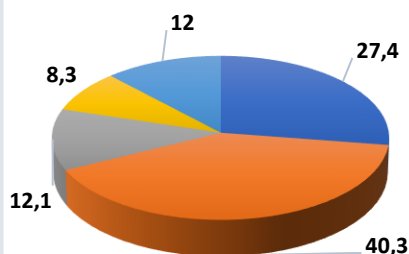
Как Вы оцениваете работу школьного психолога (школьной службой психологической поддержки) в Вашей школе?



Более половины пользователей психологических служб оценивают их очень высоко (54,9 %), а около трети – «скорее хорошо, чем плохо». Это высокие результаты.

РАЗДЕЛ 6.3. ОЦЕНКА ОРГАНИЗАЦИИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

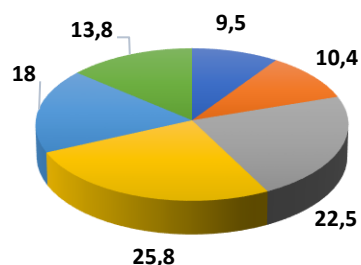
Вопрос: Как Вы оцениваете уровень организации дистанционного обучения в Вашей школе?



- 1. Очень хорошо
- 2. Скорее хорошо, чем плохо
- 3. Скорее плохо, чем хорошо
- 4. Плохо
- 5. Затрудняюсь ответить

В целом система образования с честью выдержала испытание дистантом. Четверть опрошенных (27,4 %) оценила организационные усилия школ очень высоко, а более 40 % - как «скорее хорошо, чем плохо». Полностью недовольных среди опрошенных оказалось всего 8,3 %.

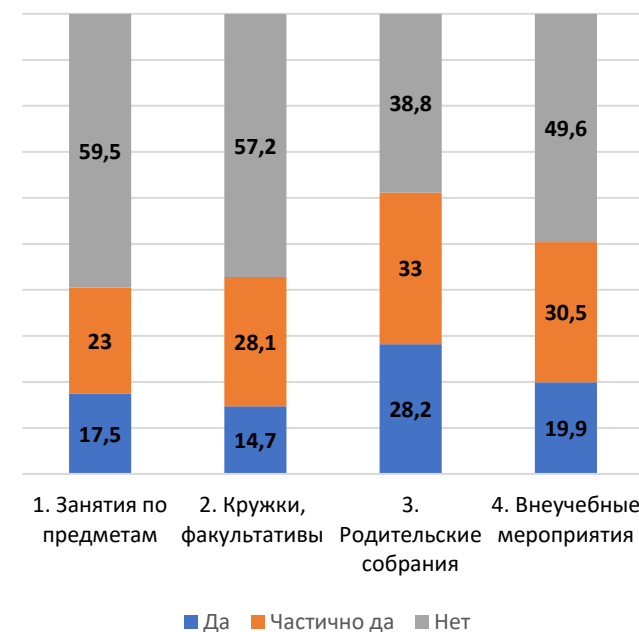
Вопрос: Как изменилось качество обучения во время проведения дистанционных занятий в период самоизоляции с марта по май в Вашей школе по сравнению с обычными занятиями?



- 1. Качество обучения сильно выросло
- 2. Качество обучения выросло незначительно
- 3. Качество обучения осталось на прежнем уровне
- 4. Качество обучения немного снизилось
- 5. Качество обучения сильно упало
- 6. Затрудняюсь ответить

Только 20 % опрошенных считают, что с переходом на дистант качество обучения выросло (существенно – 9,5 %, или незначительно – 10,4 %), а вот о снижении говорит уже 43,8 % респондентов (23,8 % - немного снизилось, 18 %- качество сильно упало). 22,5 % опрошенных считают, что качество обучения осталось на прежнем уровне

Вопрос: Какие формы дистанционной работы надо сохранить в школе и после окончания пандемии?

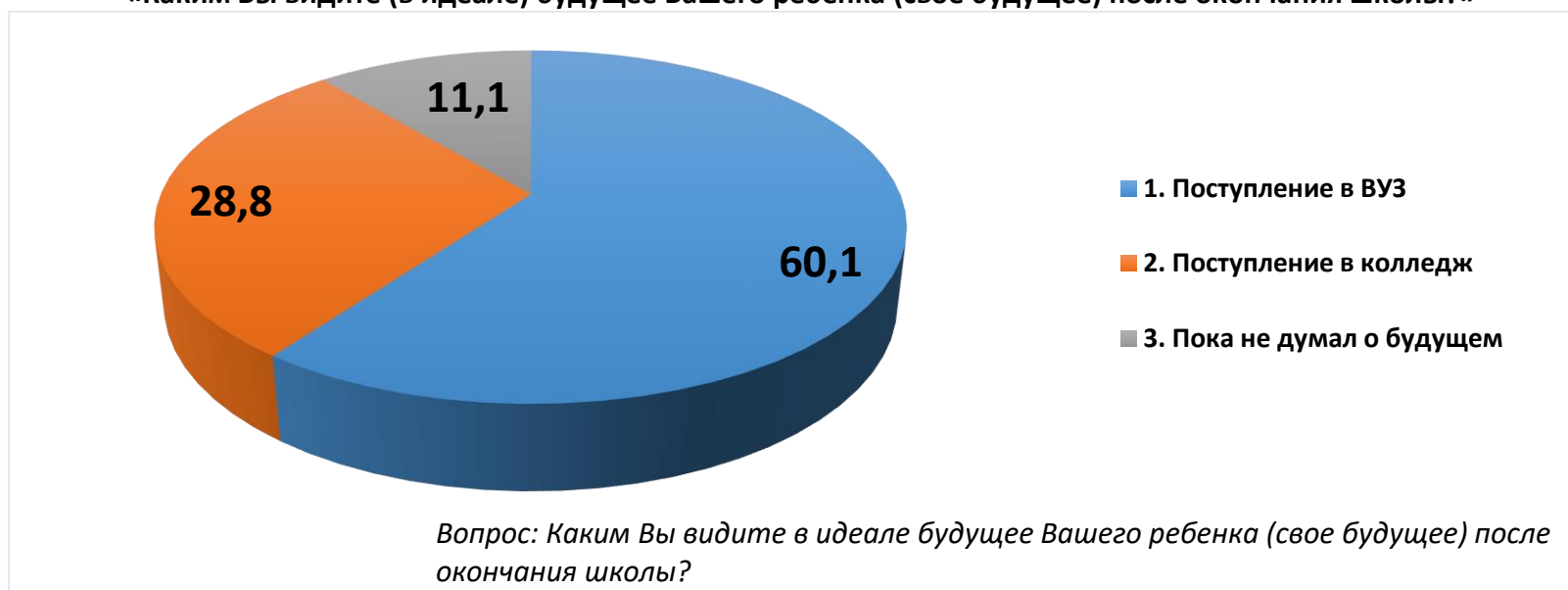


Почти 60 % против продолжения занятий по предметам в дистанте после пандемии. Чуть большая доля опрошенных готова терпеть воспитательные мероприятия в дистанционном формате – 19,9 %. Лучше всего были восприняты родительские собрания в дистанционном формате - 28,2 % готовы перейти на этот формат собраний полностью, и 33 % - частично

РАЗДЕЛ 6.4. ПЛАНЫ НА БУДУЩЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ШКОЛЫ

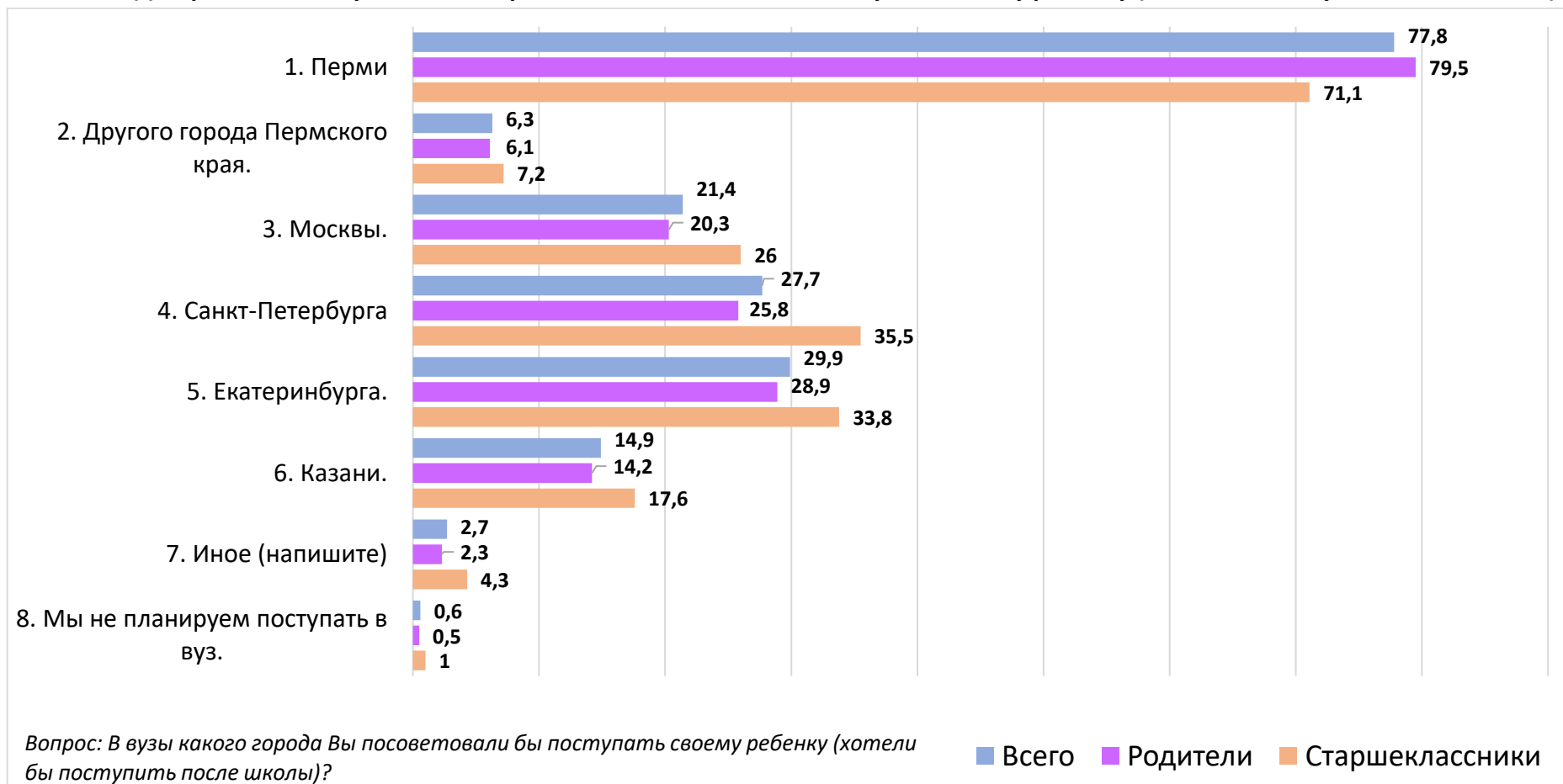
Большая часть опрошенных родителей и старшеклассников видит своих детей (себя) после школы студентами вузов (60,1 %). На колледжи настроено только 28,8 % опрошенных. Этот стереотип имеет давнюю историю, и вряд ли изменится в скором будущем. Около 11,1 % указали иные планы.

**Диаграмма 34. Распределение ответов на вопрос
«Каким Вы видите (в идеале) будущее Вашего ребенка (свое будущее) после окончания школы?»**



РАЗДЕЛ 6.4. В КАКИХ ГОРОДАХ ХОТЯТ ПОСТУПИТЬ В ВУЗ ОПРОШЕННЫЕ

Диаграмма 35. В вузы какого города Вы посоветовали бы поступать своему ребенку (хотели бы поступить после школы)?

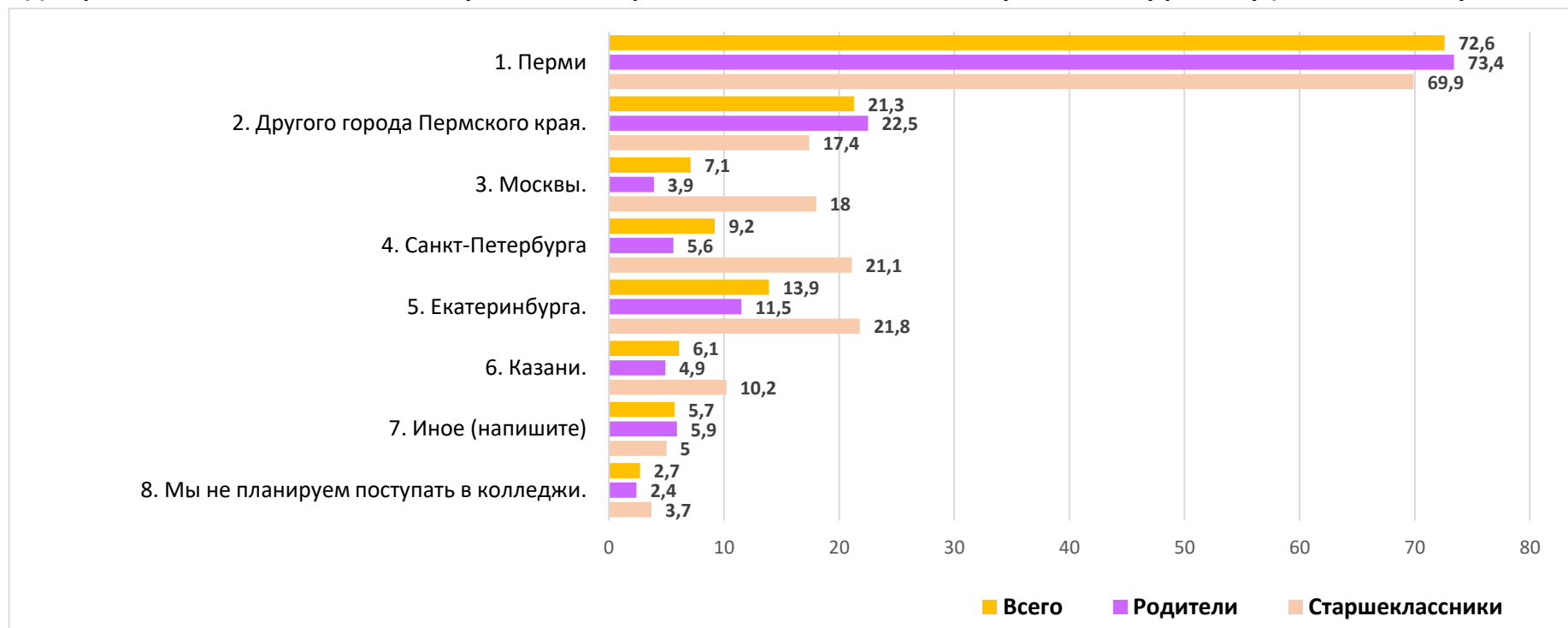


На первом месте и для родителей, и для старшекласников стоят пермские вузы. Второе место делят Санкт-Петербург и Екатеринбург: 27,7 – 29,9 %. Москва занимает только почетное третье место – 20,3 %. Еще одним значимым игроком на рынке образовательных услуг является Казань – в ее сторону смотрит почти 15 % респондентов.

Иными словами, более 14 % родителей и почти 23 % старшекласников вообще не рассматривают Пермь и Пермский край в качестве достойного места для получения высшего образования. Это является достаточно большой проблемой.

РАЗДЕЛ 6.4. В КАКИХ ГОРОДАХ ХОТЯТ ПОСТУПИТЬ В КОЛЛЕДЖИ ОПРОШЕННЫЕ

Диаграмма 36. В колледжи и техникумы какого города Вы посоветовали бы поступать своему ребенку (хотели бы поступить после школы)?

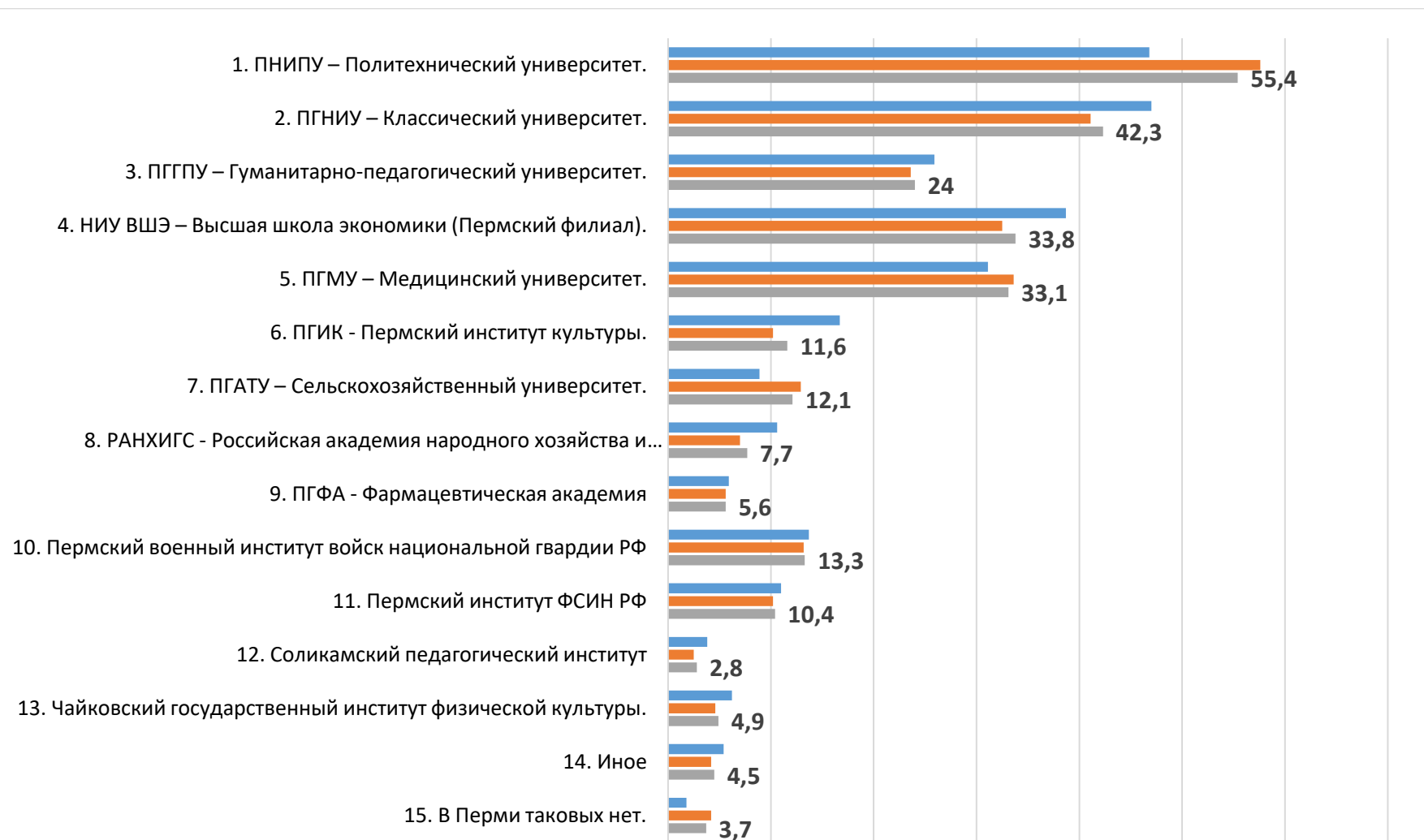


Пермь и Пермский край является желаемым местом для поступления в организации СПО 93,9 % для опрошенных (95,9 % - родители, 87,3 % - старшеклассники). Это вполне объяснимо: как правило об СПО задумываются выходцы из менее образованных и обеспеченных семей, для которых отъезд ребенка в другой город для получения образования более проблематичен.

Как и на рынке высшего образования, за выпускников школ могут побороться учреждения СПО из Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Москвы и Казани, впрочем, о получении среднего профессионального образования в этих городах думает не так много респондентов, как в случае с вузами.

РАЗДЕЛ 6.4. В КАКИХ ВУЗАХ ПЕРМСКОГО КРАЯ ДАЮТ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

Диаграмма 37. Как Вы считаете, в каких вузах Перми и Пермского края сегодня дают хорошее, достойное образование?

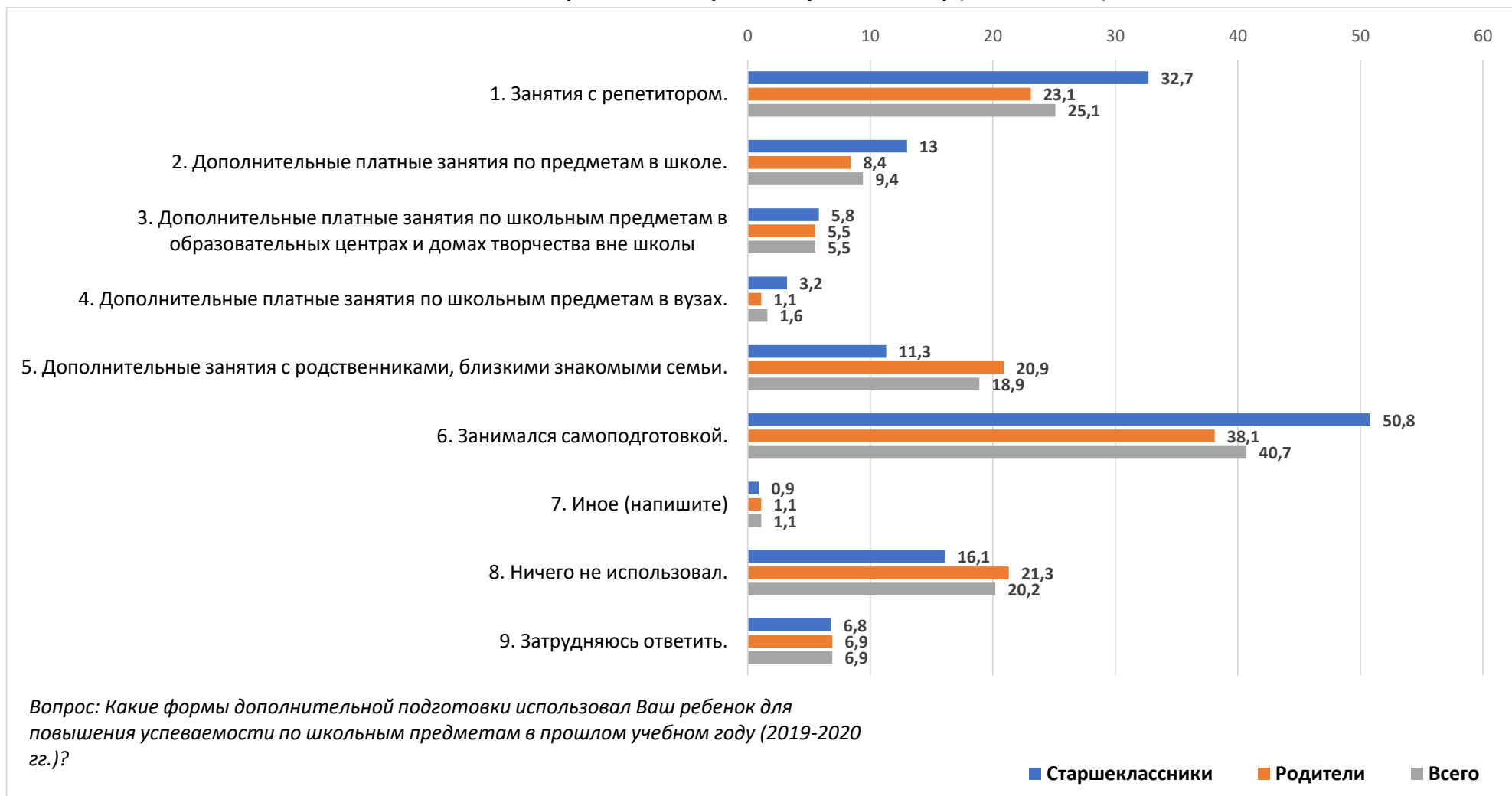


Вопрос: Как Вы считаете, в каких вузах Перми и Пермского края сегодня дают хорошее, достойное образование?

■ Старшеклассники ■ Родители ■ Всего

РАЗДЕЛ 6.4. ФОРМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ШКОЛЬНИКАМИ В 2020 ГОДУ

Диаграмма 38. Какие формы дополнительной подготовки использовал Ваш ребенок (использовали Вы) для повышения успеваемости по школьным предметам в прошлом учебном году (2019-2020 гг.)?



ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ КАЧЕСТВА ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В ПРОЦЕССЕ НОКО 2020 ГОДА

1. Низкая доступность образовательных учреждений для обучающихся с особыми возможностями здоровья и инвалидов.
2. Недостаточно полное выполнение образовательными учреждениями требований к наполнению и содержанию официальных сайтов и информационных стендов.
3. Недоработки по созданию комфортных условий для обучения в общеобразовательных организациях.
4. Недостаточный охват обучающихся услугами школьных психологов и психологических служб.
5. Снижение качества обучения во время вынужденного перехода на дистанционные формы обучения в 2020 году.
6. Недостаточная ориентированность школьников и родителей на продолжение образования после окончания школы в Перми и Пермском крае
7. Недостаточная представленность высших и общеобразовательных учреждений на рынке дополнительной предметной подготовки Перми и Пермского края

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

1. Для повышения доступности образовательных учреждений для обучающихся с особыми возможностями здоровья и инвалидов:

1.1. Выделение дополнительных средств для дооборудования помещений и прилегающих территорий ООУ необходимым оборудованием для детей с ОВЗ и инвалидов, а именно закупка сменных кресел-колясок; изготовление табличек и иных информационных материалов с надписями, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля; закупка оборудования для дублирование звуковой и зрительной информации для инвалидов по слуху и зрению; оборудование адаптированных для инвалидов лифтов, поручней, санузлов, обустройство расширенных дверных проемов; организация выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов.

1.2. Организация переподготовки педагогов ООУ по специальности сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика), организация повышения квалификации для педагогов по работе с лицами с ОВЗ.

1.3. Повышение уровня компетентности и мотивированности административных и педагогических работников общеобразовательных организаций в работе с инвалидами и детьми с ОВЗ.

Примечание: последний пункт важен, так как многие недостатки при создании условий обучения детей-инвалидов и детей с ОВЗ вызваны не столько отсутствием средств, сколько нежеланием заниматься такой работой (как вариант – непониманием ее важности).

2. Для устранения недостатков по наполнению официальных сайтов и информационных стендов образовательных организаций:

2.1. Организация курсов повышения квалификации (и/или разработка методических пособий) для административных работников и педагогов общеобразовательных организаций по нормативным документам, регламентирующим содержание официальных сайтов и информационных стендов;

2.2. Организация курсов повышения квалификации для административных работников и педагогов общеобразовательных организаций по обучению навыкам администрирования и модерации сайтов образовательных организаций.

Примечание: последний пункт обусловлен тем, что в ООУ, как правило, ведением сайтов занимается либо привлеченный специалист, либо один-два сотрудника, что снижает оперативность заполнения сайта и увеличивает финансовые затраты. Обучение навыкам ведения сайта педагогов и завучей поможет исправить эту проблему.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

3. Для устранения недоработок при создании комфортных условий для обучения в общеобразовательных организациях:

- 3.1. Выделение дополнительных средств для закупки и установки в ООУ кулеров с питьевой водой, закупки одноразовых стаканов и проч.
- 3.2. Дополнительное обследование муниципальными органами управления образованием входных групп ООУ, выработка мер по повышению их комфортности (в том числе – закупка дополнительной мебели, обустройство рекреаций и т.д.).
- 3.3. Повышение транспортной доступности ООУ с помощью оборудования парковок в шаговой доступности от ООУ, при необходимости – достижение договоренности с местными органами власти об установлении новых автобусных остановок в шаговой доступности от ООУ.

4. Для повышения охвата обучающихся услугами школьных психологов и школьных психологических служб:

- 4.1. Проведение дополнительной разъяснительной работы с педагогами, школьниками и родителями о возможности и необходимости обращения к профессиональным психологам в случаях возникновения проблем в поведении, обучении, взаимодействии детей со сверстниками и взрослыми.
- 4.2. Повышение квалификации школьных психологов, организация взаимодействия между школьными психологическими службами и специализированными психологическими организациями с целью увеличения охвата и эффективности психологического сопровождения школьников.
- 4.3. Увеличение штата школьных психологов, в том числе за счет переподготовки педагогов ООУ в области возрастной/школьной психологии и дальнейшего внутреннего совместительства.

5. Для повышения качества дистанционного обучения в дальнейшем:

- 5.1. Организация научно-методической работы по обобщению и осмыслению опыта дистанционного обучения, полученного в ходе вынужденного дистанта в 2020 году, в том числе с привлечением научно-педагогических кадров из пермских вузов.
- 5.2. Отбор и тиражирование наиболее удачных разработок в области дистанционного обучения в Пермском крае, в том числе через курсы повышения квалификации педагогов.
- 5.3. Дооборудование образовательных организаций Пермского края оборудованием и программным обеспечением, необходимым для качественного ведения дистанционного обучения (студии самозаписи, дополнительная оргтехника и т.д.).

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УЛУЧШЕНИИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

6. Для повышения ориентированности школьников и родителей на продолжение образования после окончания школы в Перми и Пермском крае:

6.1. Проведение сравнительного анализа рынка образовательных услуг вузов и учреждений СПО Пермского края и соседних регионов с целью выявления их основных конкурентных преимуществ, разработка на основании этого анализа дополнительной программы повышения привлекательности пермского высшего и среднего профессионального образования.

6.2. Усиление информирования школьников о перспективных направлениях подготовки в пермских вузах и учреждениях СПО.

6.3. Разработка дополнительных программ по созданию форм непрерывного образования школа-вуз и школа-колледж.

7. Для повышения представленности высших и общеобразовательных учреждений на рынке дополнительной предметной подготовки Перми и Пермского края:

7.1. Проведение анализа рынка образовательных услуг в области предметной и предэкзаменационной подготовки школьников, выявление причин, препятствующих получению таких образовательных услуг в официальных образовательных учреждениях.

7.2. Разработка концепции и создание при вузах и иных образовательных учреждениях центров по дополнительной платной предметной подготовке будущих абитуриентов.